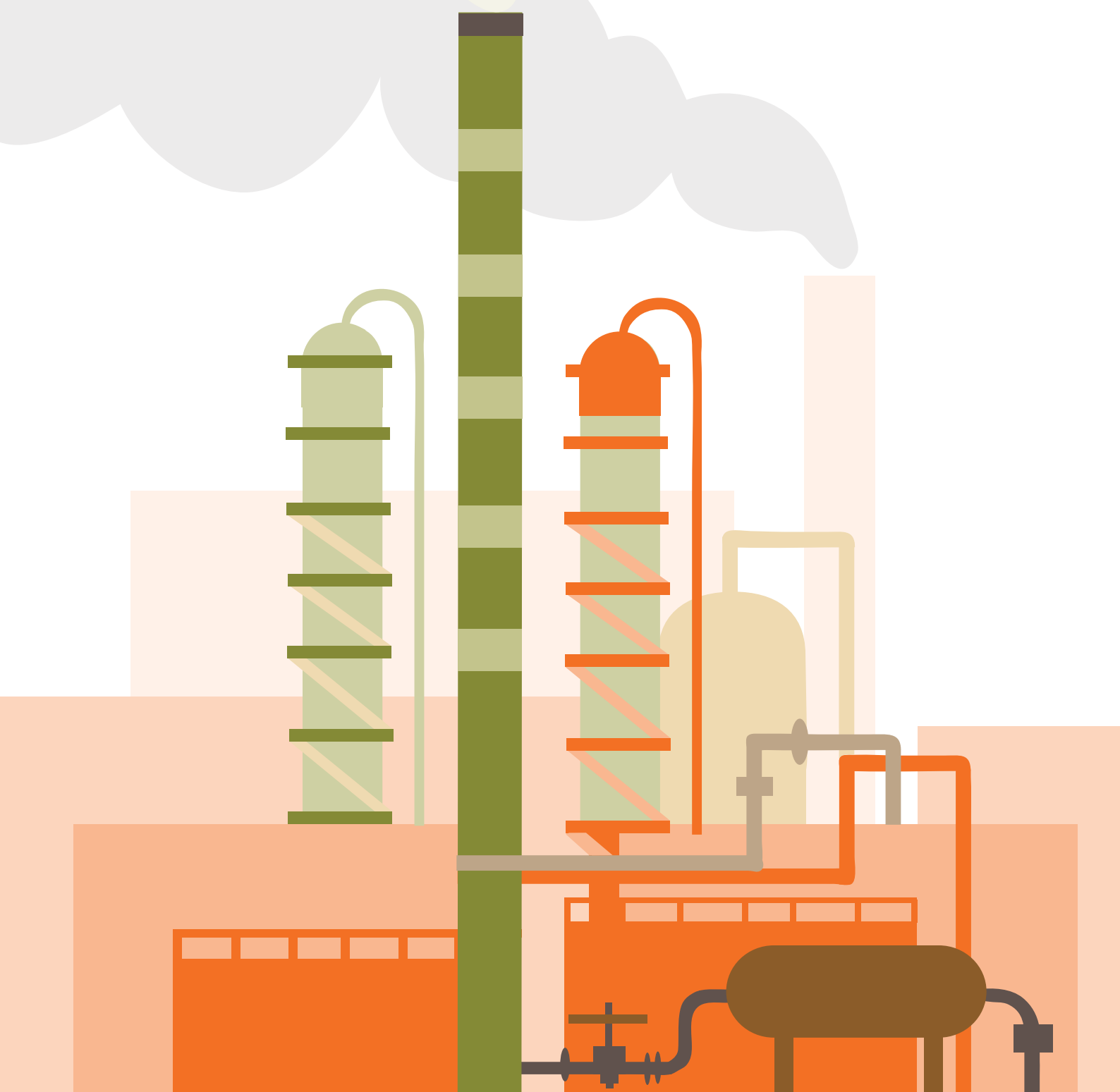




Women in Informal Employment:  
Globalizing and Organizing

# Cinq faits sur l'incinération



# Cinq faits sur l'incinération

---

Partout dans le monde, les villes cherchent des moyens pour améliorer leurs systèmes municipaux de gestion des déchets solides. Dans la quête de services abordables, écologiques et faciles à mettre en œuvre, plusieurs villes sont encouragées à se tourner vers l'incinération, promue comme technologies de valorisation énergétique des déchets. Cependant, comme l'a conclu la Note d'informations techniques n. ° 11 de WIEGO (« Incinération des déchets et moyens de subsistance de l'économie informelle : Guide technique sur les initiatives de valorisation énergétique des déchets », par Jeroen IJgosse), l'incinération est bien loin d'être une solution parfaite et, particulièrement dans les pays du Sud, elle peut être moins rentable, plus complexe et avoir un impact négatif sur l'environnement et sur les moyens de subsistance des personnes travaillant dans le secteur informel des déchets. Ci-dessous, nous avons recueilli les cinq principaux problèmes mis en évidence dans l'étude qui montre pourquoi cette technologie constitue un choix risqué :

## 1. L'incinération coûte plus cher que le recyclage.

**La façon dont l'incinération peut être promue:** L'incinération est une bonne décision économique parce qu'elle réduit les coûts associés à la gestion des décharges tout en créant de l'énergie qui peut être utilisée par la communauté.

### La réalité:

- En 2016, le Conseil Mondial de l'Énergie a constaté que « la production d'énergie à partir des déchets est une option coûteuse par rapport à d'autres sources de production d'énergie existantes. »
- La mise en place d'un projet d'incinération entraîne des coûts d'investissement très élevés de la part de la municipalité.
- Pour que les projets d'incinération soient financièrement stables à long terme, de hauts frais sont requis, ce qui alourdit les finances municipales et entraîne une forte augmentation des frais d'utilisation.
- Si les incinérateurs n'arrivent pas à récupérer suffisamment de déchets combustibles, ils en brûleront plutôt d'autres combustibles (gaz). Des obligations contractuelles peuvent exiger à la municipalité de combler la différence si un incinérateur ne brûle pas assez pour produire la quantité d'énergie requise.

Un exemple de cela est un projet d'incinérateur à Delhi, en Inde, qui brûlait des déchets pour créer de l'électricité. Cependant, en raison de la mauvaise qualité des déchets entrants, l'usine a eu recours rapidement à la combustion de carburant diesel. L'opération n'a duré que 21 jours avant qu'on décide qu'elle était non durable du point de vue financier et on l'a fermée. (Shah 2011).

**Conclusion:** Du début jusqu'à la fin, l'incinération est une option plus coûteuse – que de nombreux pays en voie de développement ne sont pas prêts à payer – et les municipalités devraient envisager que d'autres technologies de valorisation énergétique des déchets auront aussi des coûts cachés qui surgiront lorsque les choses ne se passent pas comme prévu. Les municipalités doivent évaluer soigneusement si elles peuvent ou non assumer les coûts à long terme ainsi que le coût de la mise en place du système avant de s'engager dans un projet qui pourrait poser plus de problèmes qu'il n'en résout.

## 2. L'incinération n'est pas une solution simple à la gestion des déchets.

**La façon dont l'incinération peut être promue:** Lorsqu'il existe des décharges à ciel ouvert qui doivent être fermées et que la quantité de déchets récupérés continue à augmenter, l'incinération est une option facile qui s'occupe de deux problèmes: une solution d'énergie propre qui réduit les déchets tout en fournissant de l'électricité aux communautés.

### La réalité:

- La valorisation énergétique des déchets est complexe, coûteuse, a besoin de réparations et d'un entretien régulier et exige du personnel hautement qualifié pour son exploitation et gestion.
- L'impact de ces technologies d'incinération sur l'emploi et l'environnement dans les collectivités locales n'est pas modeste et n'est pas toujours positif ; les expériences des pays en voie de développement qui ont utilisé cette technologie le démontrent.
- L'incinération est moins efficace dans les climats tropicaux, où l'humidité et les précipitations fréquentes peuvent affecter la capacité énergétique (l'efficacité avec laquelle quelque chose brûle) des déchets, en particulier dans les cas où les déchets sont stockés en plein air et exposés aux intempéries.
- De plus, les entreprises qui insistent sur cette technologie cherchent des pays où les lois et les politiques relatives à la gestion des déchets sont plus souples afin qu'elles puissent opérer plus facilement et avec moins de restrictions.

**Conclusion:** Si les autorités des villes considèrent la valorisation énergétique des déchets comme une option, elles doivent être conscientes que ce n'est pas un projet aussi simple à mettre en place même si, à première vue, elle peut sembler l'être. Il y a plusieurs aspects à prendre en compte (comme il est indiqué ci-dessus, cela comprend la recherche de personnel hautement qualifié, les impacts environnementaux, le climat local et les cadres législatifs municipaux), et la municipalité doit évaluer si elle a la capacité de surmonter les divers problèmes qui se sont présentés dans des projets semblables. Si ce n'est pas le cas, la technologie de valorisation énergétique des déchets n'est peut-être pas le remède miracle à utiliser.



### 3. L'incinération n'est pas compatible avec le recyclage.

**La façon dont l'incinération peut être promue:** L'incinération peut réduire radicalement la quantité de déchets qu'une municipalité produit. Elle peut réduire de 75 pour cent la masse totale et le volume des déchets récupérés, réduisant ainsi considérablement la quantité de déchets envoyés aux décharges.

**La réalité:**

- Les contrats de récupération des déchets pour l'incinération sont basés sur les tonnes livrés à l'usine, une pratique qui ne favorise pas le recyclage.
- Pour que la technologie d'incinération utilisée dans la valorisation énergétique des déchets soit efficace, elle doit s'assurer d'une certaine quantité de matériaux qui brûlent facilement. Parmi les différentes parties qui composent les déchets municipaux, ceux qui contiennent le plus de pouvoir calorifique (les matériaux les plus faciles à brûler) sont également ceux qui seraient autrement recyclés – tels que le carton, le papier, le plastique et les textiles.

**Conclusion:** Les municipalités doivent tenir compte des matériaux qui composent leurs déchets et de la façon dont la technologie de valorisation énergétique des déchets est engagée pour les réduire. Les contrats fondés sur les tonnes livrées n'incitent pas ces entreprises à investir dans le recyclage. Cependant, même si elles ou ils étaient encouragés à le faire, le processus d'incinération a besoin de certains types de déchets pour être viable – essentiellement recyclables. Une municipalité qui ne produit pas suffisamment de déchets de ce genre ne peut pas soutenir un projet d'incinération.

## 4. La valorisation énergétique des déchets ne respecte pas l'environnement.

**La façon dont l'incinération peut être promue:** L'incinération est propre et une option respectueuse de l'environnement pour la gestion des déchets ; c'est la solution à la réduction des ressources en combustibles fossiles ; c'est une source d'énergie renouvelable ; et cela peut être une opportunité pour obtenir des crédits de carbone.



### La réalité:

- La valorisation énergétique des déchets crée des dangereux sous-produits toxiques dont on doit s'occuper attentivement. L'incinération des déchets crée, par exemple, deux types de cendres : des cendres résiduelles et des cendres volantes dangereuses, qui polluent l'air. Les technologies qui font en sorte que ces cendres ne s'échappent pas – comme l'exigent les normes internationales en matière d'environnement et de santé – ne sont souvent pas disponibles dans les économies en développement.

**Conclusion:** Les municipalités doivent tenir compte des sous-produits dangereux des technologies de valorisation énergétique des déchets et évaluer si cette solution est vraiment une meilleure option environnementale que les systèmes actuels. Dans les pays en voie de développement où la pollution est déjà un problème, et où les lois et les politiques de régulation de la pollution des entreprises sont faibles ou inexistantes, cela peut aggraver un grand problème, et la pression exercée par le respect des normes internationales en matière de santé et d'environnement peut imposer un énorme fardeau financier aux communautés qui n'ont peut-être pas les ressources nécessaires pour le supporter.

## 5. La valorisation énergétique des déchets menace les moyens de subsistance des récupérateurs et récupératrices en emploi informel des matériaux.

**La façon dont l'incinération peut être promue:** La valorisation énergétique des déchets ouvre de nouvelles opportunités d'emploi et fournit des emplois bien rémunérés.

### La réalité:

- Non seulement la technologie d'incinération coûte plus cher, mais elle crée aussi moins d'opportunités d'emploi. Selon un rapport des États-Unis de 2011 les activités de recyclage ont généré 10 à 20 fois plus d'emplois que l'incinération (Goldstein et Electris 2011).
- De plus, les opérations d'incinération sont très techniques et exigent du personnel hautement qualifié pour les superviser, ce qui limite le nombre de personnes qui pourrait postuler pour y travailler.
- Beaucoup de villes n'évaluent pas l'impact de l'incinération, sur le secteur informel des déchets, qui joue un rôle important dans la gestion des déchets, en particulier dans les pays du Sud. Dans certaines villes, le travail informel lié aux déchets a généré 10 à 40 fois plus d'emplois que d'autres activités de recyclage similaires dans un pays industrialisé (Linzer et Lange, 2013).
- Pour les récupératrices et récupérateurs des matériaux, les projets d'incinération impliquent la perte de l'accès à des matériaux recyclables comme le plastique, le papier et le carton, ce qui touche directement leur moyen de subsistance. Dans les municipalités où il existe déjà un secteur informel des déchets actif, il est essentiel de comprendre que la décision d'utiliser l'incinération entraînera sûrement une grande perte d'emplois et de moyens de subsistance pour les personnes qui travaillent dans l'économie informelle des déchets.
- Un exemple des impacts négatifs que la valorisation énergétique des déchets peut avoir, c'est le projet de valorisation énergétique des déchets à Sukhdev Vihar, situé près de la décharge d'Okhla à Delhi, en Inde. Une installation d'incinération a commencé ses activités en 2012, et au cours de cette année-ci le Chintan Environmental Research and Action Group (groupe de recherche et d'action environnementales) a mené une enquête sur la décharge afin d'évaluer l'impact de l'incinérateur sur les moyens de subsistance informels. On a découvert que 300 des 450 personnes actives à la décharge n'y travaillaient plus. Le rapport a également révélé qu'il y avait une chute significative de la population des communautés dépendant du revenu généré par le site d'enfouissement ; b) une baisse considérable du revenu des récupératrices et récupérateurs des matériaux ; et c) une réduction de la consommation de viande et de poisson (Chintan 2012).

**Conclusion:** Les villes doivent tenir compte de l'impact qu'un projet de valorisation énergétique des déchets aura sur le secteur informel des déchets – un secteur qui emploie beaucoup plus de travailleuses et de travailleurs que ceux qu'un projet de valorisation énergétique des déchets peut accueillir. Des exemples d'autres pays en voie de développement montrent que lorsque la technologie de valorisation énergétique des déchets remplace d'autres formes de gestion des déchets, les personnes travaillant dans le secteur informel de la récupération des matériaux en souffrent. Il est par conséquent essentiel que les municipalités tiennent compte de ces travailleuses et de ces travailleurs lorsqu'elles évaluent les technologies de valorisation énergétique des déchets comme une option de gestion des déchets pour leur communauté.

## CE QUE NOUS POUVONS FAIRE

### Ce que les municipalités devraient faire:

Les décisions sur les options technologiques de valorisation énergétique des déchets ne devraient être prises qu'en fonction d'un plan municipal de gestion des déchets solides qui tienne compte de tous les avantages et inconvénients. Ce plan doit être soutenu par/implanté dans la politique nationale et doit tenir compte du contexte unique d'une ville donnée – y compris le climat, les matériaux qui composent les déchets de la municipalité, les cadres juridiques et politiques actuels, le système actuel de gestion des déchets (qui comprend le secteur informel des déchets) et l'investissement monétaire requis. La Note d'informations techniques n° 11 de WIEGO (page 17) apporte une liste de contrôle des questions cruciales que les responsables des décisions doivent se poser au moment de décider d'utiliser la technologie d'incinération. Si l'une de ces questions ne peut pas être répondu positivement, alors une municipalité devrait vraiment se demander si elle peut (ou devrait) se lancer même à parler de la valorisation énergétique des déchets. Il serait plutôt dans l'intérêt de la municipalité de concentrer ses efforts pour s'assurer que tout déchet soit collecté et traité d'une manière respectueuse de l'environnement, et qu'elle est capable de payer les coûts associés.



### Pour en connaître davantage:

Lisez la Note d'informations techniques n° 11 de WIEGO, *Waste Incineration and Informal Livelihoods: A Technical Guide on Waste-to-Energy Initiatives* [« Incinération des déchets et moyens de subsistance de l'économie informelle : Guide technique sur les initiatives de valorisation énergétique des déchets »] de Jeroen IJgosse.

Renseignez-vous sur des organisations qui recueillent des informations sur les projets de valorisation énergétique des déchets :

- *Global Alliance for Incineration Alternatives (GAIA)*: <https://www.no-burn.org/>
- *Réseau des Récupérateurs d'Amérique Latine (Red Lacre)*: <https://www.redrecicladores.net>
- *Alliance mondiale des récupérateurs de déchets (Global REC)* : <https://globalrec.org/>
- *Alliance des Récupérateurs de l'Inde (AIW)*: <http://allianceofindianwastepickers.blogspot.com/>
- *Zero waste*: <https://www.zerowaste-france.org/>
- *Aliança Resíduo Zero Brasil*: <http://residuozero.org.br/>

## Sources

Chintan. 2012. "Give Back Our Waste; What the Okhla Waste-to-Energy Plant has Done to Local Wastepickers." [« Rendez-nous nos déchets ; ce que l'usine de valorisation énergétique des déchets d'Okhla a fait aux récupérateurs et récupératrices locales. »]. Disponible sur <http://www.chintan-india.org/sites/default/files/2019-07/chintan-report-give-back-our-waste.pdf>

Fischer, *et al.* 2011. "Green economy and recycling in Europe." [« Économie verte et recyclage en Europe. »] Université de Lund ; L'Institut international pour l'économie environnementale industrielle. ETC/SCP, document de travail 5/2011. Disponible sur [https://portal.research.lu.se/portal/en/publications/green-economy-and-recycling-in-europe\(af754fcb-ccac-4421-8306-df8a60d5456c\).html](https://portal.research.lu.se/portal/en/publications/green-economy-and-recycling-in-europe(af754fcb-ccac-4421-8306-df8a60d5456c).html)

Goldstein, James and Christi, Electris. 2011. "More Jobs, Less Pollution: Growing the Recycling Economy in the U.S." [« Plus d'emplois, moins de pollution : faire croître l'économie du recyclage aux États-Unis »] Institut Tellus et Sound Resource Management. Disponible sur <https://www.tellus.org/tellus/publication/more-jobs-less-pollution-growing-the-recycling-economy-in-the-u-s>

Hoornweg, D. and P., Bhada-Tata. 2012. "What a waste – a review of solid waste management." [« Quel gaspillage – une analyse de la gestion des déchets solides. »] Série Développement urbain de la Banque mondiale, No. 15 Documents de travail. Disponible sur [https://siteresources.worldbank.org/INTURBANDEVELOPMENT/Resources/336387-1334852610766/What\\_a\\_Waste2012\\_Final.pdf](https://siteresources.worldbank.org/INTURBANDEVELOPMENT/Resources/336387-1334852610766/What_a_Waste2012_Final.pdf)

IJgosse, Jeroen. 2019. *Waste Incineration and Informal Livelihoods: A Technical Guide on Waste-to-Energy Initiatives*. [« Incinération des déchets et moyens de subsistance de l'économie informelle : Guide technique sur les initiatives de valorisation énergétique des déchets »]. Note d'informations techniques n° 11 de WIEGO. Manchester, Royaume-Uni : WIEGO. Disponible sur [https://www.wiego.org/sites/default/files/publications/file/IJgosse\\_waste-incineration\\_informal\\_livelihoods\\_WIEGO\\_TB11.pdf](https://www.wiego.org/sites/default/files/publications/file/IJgosse_waste-incineration_informal_livelihoods_WIEGO_TB11.pdf)

Linzer, Roland and Ulrike Lange. 2013. "Role and size of informal sector in waste management – a review." [« Rôle et taille du secteur informel dans la gestion des déchets – analyse »]. Gestion des déchets et des ressources ; Vol. 166, Numéro WR2 (Mai 2013). Disponible sur [https://www.researchgate.net/journal/1747-6526\\_Waste\\_and\\_Resource\\_Management](https://www.researchgate.net/journal/1747-6526_Waste_and_Resource_Management)

Shah, Dharmesh. 2011. "The Timarpur-Okhla, Waste to Energy Venture." [« Timarpur-Okhla, l'entreprise risquée de la valorisation énergétique des déchets »] Global Alliance for Incinerator Alternatives. Disponible sur [www.no-burn.org/wp-content/uploads/Timarpur.pdf](http://www.no-burn.org/wp-content/uploads/Timarpur.pdf)

WEC, World Energy Council. 2016. "World Energy Resources 2016." [« Ressources énergétiques mondiales 2016 »] Disponible sur <https://www.worldenergy.org/wp-content/uploads/2016/10/World-Energy-Resources-Full-report-2016.10.03.pdf>

**Femmes dans l'Emploi Informel** : Globalisation et Organisation (WIEGO) est un réseau mondial qui se mobilise pour améliorer le statut des travailleurs pauvres de l'économie informelle, en particulier celui des femmes. Nous estimons que tous les travailleurs et travailleuses devraient bénéficier de possibilités économiques et de droits égaux. WIEGO favorise le changement par le moyen d'autonomiser leurs organisations, élargir la base de connaissance de l'économie informelle et influencer les politiques locales, nationales et internationales.

Visitez [francais.wiego.org/](http://francais.wiego.org/)

---